

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CAGLIARI

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA, RISERVATA AGLI ESTERNI, DI UN PROFESSORE ASSOCIATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA MECCANICA, CHIMICA E DEI MATERIALI DELL'UNIVERSITÀ DI CAGLIARI, GSD 09/IIND-01 (PROFILO SSD IIND-01/A), AI SENSI DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 30.10.2010, N. 240 (D.R. n. 238/2026 del 9.03.2026 – Avviso pubblicato sulla G.U. n. 19 del 10.03.2026)

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di chiamata indicata in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Cagliari con decreto n.503/2026 del 07/05/2026, pubblicato in data 07/05/2026 sul sito dell'Ateneo, è composta da:

- Prof. Antonio Scamardella, Presidente;
- Prof. Roberto Verzicco, Componente ;
- Prof. Claudio Lugni, Segretario.

ha tenuto complessivamente cinque riunioni:

- prima seduta il giorno 09/06/2026;
 - seconda seduta il giorno 30/06/2026;
 - terza seduta il giorno 16/07/2026;
 - quarta seduta il giorno 17/07/2026;
 - quinta seduta il giorno 30/07/2026;
- svolgendo i propri lavori dal 09/06/2026 al 30/07/2026.

Il giorno 09/06/2026 alle ore 18:00, si è riunita per la prima seduta in forma telematica, e ha designato Presidente il prof. Antonio Scamardella, ed affidato le funzioni di Segretario al prof. Claudio Lugni.

La Commissione, dopo avere preso visione del bando relativo alla procedura di chiamata di cui trattasi, ha stabilito i criteri di valutazione dei candidati (allegato A).

Il giorno 30/06/2026 alle ore 10:00, la Commissione giudicatrice si è riunita per la seconda seduta per procedere all'analisi delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, delle attività scientifiche, delle attività gestionali e dell'attività didattica svolta e per la predisposizione dei tre temi da proporre a ciascun candidato, dei seguenti ammessi alla procedura:

- 1) Braidotti Luca;
- 2) Della Pia Alessandro;
- 3) Palma Giorgio.

Esaminato l'elenco nominativo dei candidati i commissari hanno dichiarato:

- di non avere alcun vincolo di parentela o affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e fra loro;
- che non sussistevano le cause di astensione di cui all'art. 51 del C.P.C.;
- di non avere con i candidati più del 50% di pubblicazioni svolte in collaborazione.

Il giorno 16/07/2026 alle ore 09:00, la Commissione giudicatrice si è riunita per la terza seduta per la scelta da parte dei candidati del tema della prova didattica. Il candidato Braidotti Luca non si è presentato. E' stato pertanto considerato rinunciatario e non preso in considerazione ai fini valutativi dalla Commissione.

Il giorno 17/07/2026 alle ore 10:00, la Commissione giudicatrice si è riunita per la quarta seduta per la prova didattica e per la valutazione della documentazione presentata dai candidati. Al termine della seduta la Commissione ha formulato i giudizi collegiali sui candidati (allegato D).

Il giorno 30/07/2026 alle ore 09:00, la Commissione giudicatrice si è riunita per la quinta seduta per procedere alla valutazione comparativa finale e a seguito della stessa ha deliberato all'unanimità di formulare la seguente graduatoria generale di merito:

- 1) Giorgio Palma;
- 2) Alessandro Della Pia;

Napoli, 30/07/2026

LA COMMISSIONE

Prof. Antonio Scamardella	Presidente	_____
---------------------------	------------	-------

Prof. Roberto Verzicco	Membro	_____
------------------------	--------	-------

Prof. Claudio Lugni	Segretario	_____
---------------------	------------	-------

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CAGLIARI

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA, RISERVATA AGLI ESTERNI, DI UN PROFESSORE ASSOCIATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA MECCANICA, CHIMICA E DEI MATERIALI DELL'UNIVERSITÀ DI CAGLIARI, GSD 09/IIND-01 (PROFILO SSD IIND-01/A), AI SENSI DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 30.10.2010, N. 240 (D.R. n. 238/2026 del 9.03.2026 – Avviso pubblicato sulla G.U. n. 19 del 10.03.2026)

ALLEGATO "D" AL VERBALE DELLA QUARTA SEDUTA (Giudizi collegiali sui candidati)

CANDIDATO Palma Giorgio

Giudizio della Commissione:

Pubblicazioni scientifiche:

Per ciascuna pubblicazione, la Commissione, sulla base dei criteri stabiliti nella prima seduta, ha formulato le valutazioni di seguito riportate.

Le prime sei pubblicazioni presentate, pienamente attinenti al SSD oggetto della presente procedura, evidenziano originalità delle tematiche affrontate, rigore metodologico e risultati scientifici di interesse.

Le restanti sei pubblicazioni, pur caratterizzate da una buona qualità scientifica e, in alcuni casi, da una collocazione editoriale di rilievo, risultano prevalentemente coerenti con il GSD di appartenenza, ma non affrontano tematiche riconducibili al SSD per il quale è bandita la posizione di Professore Associato.

Nel complesso, la produzione scientifica è valutata buona.

Punteggio: punti 44 /55

Titoli scientifici

La Commissione, sulla base dei criteri stabiliti nella prima seduta, ha proceduto alla valutazione dei titoli scientifici dichiarati dal candidato nel curriculum vitae, formulando i giudizi di seguito riportati.

L'attività congressuale del candidato, in coerenza con la produzione scientifica presentata, si articola in una componente costituita da 13 contributi pienamente attinenti al SSD oggetto della presente procedura e in una seconda componente (17 contributi) riferibile a tematiche proprie del GSD, ma non direttamente riconducibili al SSD di riferimento.

La capacità di sviluppare collaborazioni scientifiche internazionali risulta consolidata, come dimostrato dalla partecipazione a progetti di ricerca internazionali e dal coinvolgimento in comitati scientifici della NATO.

La partecipazione a progetti di ricerca internazionali è valutata molto positivamente, mentre il coinvolgimento in comitati editoriali di riviste scientifiche, pur presente, risulta ancora limitato.

Nel complesso, la valutazione dei titoli scientifici è discreta.

Punteggio: punti 8,85 /15

Titoli didattici, compresa la prova didattica

La Commissione, sulla base dei criteri stabiliti nella prima seduta, ha proceduto alla valutazione dei titoli didattici dichiarati dal candidato nel curriculum vitae e della prova didattica sostenuta in data 17 luglio 2026, formulando i giudizi di seguito riportati.

Dall'esame della documentazione presentata emerge che il candidato ha svolto un incarico di insegnamento nel settore dell'ingegneria, sebbene nell'ambito di un corso di studio non attinente al SSD oggetto della presente procedura.

L'attività di supervisione di tesi di laurea, sia triennali che magistrali, risulta nel complesso sufficiente in relazione alla posizione di Professore Associato oggetto della presente procedura, in considerazione del fatto che le tematiche affrontate e i relativi corsi di studio si collocano prevalentemente al di fuori del SSD di riferimento.

Nella prova didattica il candidato ha tenuto una lezione dal titolo 'Strategie innovative per l'ottimizzazione delle prestazioni idrodinamiche di una nave', scelta tra i tre argomenti proposti dalla Commissione (cfr. verbale del 16 luglio 2026).

Nel corso della prova il candidato ha evidenziato un'ottima chiarezza espositiva e una solida padronanza degli argomenti trattati, dimostrando altresì una buona capacità di collegare gli aspetti fisici alla relativa modellazione matematica. La lezione è risultata ben organizzata sotto il profilo metodologico e caratterizzata da un'efficace impostazione didattica.

Nel complesso, la Commissione esprime una valutazione buona dei titoli e dell'attività didattica del candidato.

Punteggio: punti 19,75 /25

Incarichi gestionali

Il candidato non ha presentato titoli a riguardo.

Punteggio: punti 0 /5

Al/alla candidato/a è pertanto attribuito un punteggio complessivo pari a 72,6/100

CANDIDATO Della Pia Alessandro

Giudizio della Commissione:

Pubblicazioni scientifiche

Per ciascuna pubblicazione, la Commissione, sulla base dei criteri stabiliti nella prima seduta, ha formulato le valutazioni di seguito riportate.

La produzione scientifica del candidato si distingue per l'originalità degli argomenti affrontati e per la qualità dei risultati conseguiti. Tuttavia, pur risultando coerente con le tematiche del GSD di appartenenza, essa presenta un livello di attinenza trascurabile rispetto agli ambiti scientifici propri del SSD oggetto della presente procedura di chiamata.

Nel complesso, la produzione scientifica è pertanto valutata sufficiente.

Punteggio: punti 34.5/55

Titoli scientifici

La Commissione, sulla base dei criteri stabiliti nella prima seduta, ha proceduto alla valutazione dei titoli scientifici dichiarati dal candidato nel curriculum vitae, formulando i giudizi di seguito riportati.

L'attività congressuale del candidato, pur risultando coerente con le tematiche del GSD, presenta una limitata attinenza rispetto al SSD oggetto della presente procedura. Analogamente, la capacità di sviluppare collaborazioni scientifiche internazionali evidenzia un livello di maturità complessivamente sufficiente, anche in considerazione della giovane età accademica del candidato.

Per contro, la partecipazione a progetti di ricerca internazionali e il coinvolgimento in comitati editoriali di riviste scientifiche risultano ancora limitati e non tali da evidenziare un adeguato livello di consolidamento del profilo scientifico in relazione alla posizione di Professore Associato oggetto del presente bando.

Nel complesso, la valutazione dei titoli scientifici è non sufficiente.

Punteggio: punti 3.1 /15

Titoli didattici

La Commissione, sulla base dei criteri stabiliti nella prima seduta, ha proceduto alla valutazione dei titoli didattici dichiarati dal candidato nel curriculum vitae e della prova didattica sostenuta in data 17 luglio 2026, formulando i giudizi di seguito riportati.

Dall'esame della documentazione presentata emerge che il candidato ha svolto due incarichi di insegnamento, entrambi relativi a discipline di base e impartiti nell'ambito di corsi di studio non attinenti al SSD oggetto della presente procedura; inoltre, uno dei due incarichi risulta riferito anche a un GSD differente da quello del bando.

L'attività di supervisione delle tesi di laurea, sia triennali sia magistrali, risulta nel complesso limitata in relazione alla posizione di Professore Associato oggetto della presente procedura, anche in considerazione del fatto che le tematiche affrontate e i relativi corsi di studio si collocano prevalentemente al di fuori del SSD di riferimento.

Nella prova didattica il candidato ha tenuto una lezione dal titolo "Sistemi di sostentamento per scafi veloci: dai principi idrodinamici alle implicazioni progettuali", scelta tra i tre argomenti proposti dalla Commissione (cfr. verbale del 16 luglio 2026).

Nel corso della prova il candidato ha evidenziato una buona chiarezza espositiva e una discreta padronanza degli argomenti trattati, dimostrando altresì un'adeguata capacità di collegare gli aspetti fisici con la relativa modellazione matematica. Nel complesso, la valutazione dei titoli didattici è appena sufficiente.

Punteggio: punti 14.5 /25

Incarichi gestionali

Il candidato non ha presentato titoli a riguardo.

Punteggio: punti 0 /5

Al/alla candidato/a è pertanto attribuito un punteggio complessivo pari a 52.1/100