Pubblicato sul sito d'Ateneo
in data 17 marzo 2026

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CAGLIARI

Procedura selettiva libera di chiamata di un/una professore/professoressa ordinario/a presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica ed Elettronica dell'Università di Cagliari, GSD IBIO/01 (profilo SSD ING-INF/06) (D.R. n. 994 del 26.11.25 – Avviso pubblicato sulla G.U. n. 93 del 28.11.2025)

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di chiamata indicata in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Cagliari con decreto n. con decreto n. 58 del 20.01.26, e composta da:

- Prof.ssa Annalisa Bonfiglio, Presidente
- Prof.ssa Laura Burattini, Membro
- Prof. Andrea Cereatti, Segretario

ha tenuto complessivamente tre riunioni in forma telematica:
- prima seduta il giorno 20.02.26;
- seconda seduta il giorno 06.03.26;
- terza seduta il giorno 06.03.26;

svolgendo i propri lavori dal 20.02.26 al 06.03.26.

Il giorno 20.02.26 alle ore 11.30, si è riunita per la prima seduta in forma telematica, e ha designato Presidente la prof. ssa Bonfiglio, ed affidato le funzioni di Segretario al prof. Cereatti.

La Commissione, dopo avere preso visione del bando relativo alla procedura di chiamata di cui trattasi, ha specificato e dettagliato i criteri di valutazione dei candidati (allegato A).

Il giorno 06.03.26 alle ore 9.30, la Commissione giudicatrice si è riunita per la seconda seduta in forma telematica per procedere alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, delle attività scientifiche, gestionali e dell'attività didattica svolta, dei seguenti candidati ammessi alla procedura:
1) Massobrio Paolo;
2) Pani Danilo;

Esaminato l'elenco nominativo dei candidati inviato dall'Ufficio Concorsi dell'Università, i commissari hanno dichiarato:
- di non avere alcun vincolo di parentela o affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e fra loro;
- che non sussistevano le cause di astensione di cui all'art. 51 del C.P.C.;
- che non avevano con i candidati più del 50% di pubblicazioni svolte in collaborazione.

Al termine della valutazione la Commissione ha formulato i giudizi collegiali sui candidati (all. B).

Il giorno 06.03.26 alle ore 10.45, la Commissione giudicatrice si è riunita per la terza seduta in forma telematica per procedere alla valutazione comparativa finale e a seguito della stessa ha deliberato all'unanimità di formulare la seguente graduatoria di merito:

1) Pani Danilo;
2) Massobrio Paolo;

Firmato digitalmente da: Annalisa Bonfiglio
Organizzazione: IUSS SCUOLA UNIVERSITARIA SUPERIORE PAVIA/02202080186
Limitazioni d'uso: Explicit Text: I titolari fanno uso del certificato solo per le finalità di lavoro per le quali esso è rilasciato. The certificate holder must use the certificate only for the purposes for which it is issued.
Data: 06/03/2026 12:14:13

Prof.ssa Annalisa Bonfiglio Presidente_____

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CAGLIARI

Procedura selettiva libera di chiamata di un/una professore/professoressa ordinario/a presso il Dipartimento di Ingegneria Elettrica ed Elettronica dell'Università di Cagliari, GSD IBIO/01 (profilo SSD ING-INF/06) (D.R. n. 994 del 26.11.25 – Avviso pubblicato sulla G.U. n. 93 del 28.11.2025)

ALLEGATO "B" AL VERBALE DELLA SECONDA SEDUTA
(Giudizi collegiali sui candidati)

CANDIDATO: Massobrio Paolo

Giudizio della Commissione: La documentazione presentata denota una notevole attività di pubblicazione scientifica, pienamente coerente con i temi del settore. L'attività scientifica del candidato è apprezzata a livello internazionale come si evince dalle citazioni e dalla partecipazione in qualità di relatore invitato ai principali eventi del settore e dai contributi alle riviste specialistiche. Anche l'attività didattica denota un notevole impegno, protrattosi negli anni, da parte del candidato, il quale è anche coordinatore del Dottorato di Ricerca relativo alle tematiche del settore. La commissione formula un giudizio complessivamente ottimo.

Pubblicazioni scientifiche
Le pubblicazioni presentate sono di ottima qualità e originalità e pienamente coerenti col settore.
La collocazione editoriale è ottima nella maggior parte dei casi, così come l'apporto individuale del candidato.
Punteggio: punti 49.9/55

Titoli scientifici
Il candidato dimostra una notevole autorevolezza scientifica, testimoniata soprattutto dalla presenza di numerosi inviti in qualità di relatore in eventi scientifici di livello internazionale.
Punteggio: punti 11.5/15

Titoli didattici
Intensa attività didattica in corsi di contenuto pienamente coerente con le tematiche del settore.
Punteggio: punti 10 /10

Incarichi gestionali
Il candidato svolge un incarico gestionale di maggior rilievo e documenta numerosi altre partecipazioni a organi decisionali
Punteggio: punti 15 /20

Al candidato è pertanto attribuito un punteggio complessivo pari a 86.4/100

CANDIDATO: Pani Danilo

Giudizio della Commissione: La documentazione presentata denota una attività di pubblicazione scientifica di alto livello e qualità e pienamente coerente con i temi del settore. Il candidato presenta anche una notevole attività progettuale sia nazionale che internazionale con importanti ruoli di coordinamento. Anche l'attività didattica denota un notevole impegno, protrattosi negli anni, da parte del candidato, il quale ha anche ricoperto numerosi incarichi istituzionali e organizzativi di alto livello. La commissione formula un giudizio complessivamente eccellente.

Pubblicazioni scientifiche
Le pubblicazioni presentate sono di ottima qualità e originalità e pienamente coerenti col settore.
La collocazione editoriale è ottima nella totalità dei casi. Si evince altresì un apporto individuale preminente da parte del candidato.
Punteggio: punti 53.4/55

Titoli scientifici
Il candidato dimostra una notevole autorevolezza scientifica, testimoniata dai sia dai ruoli di responsabilità assunti nei progetti sia dalla presenza di inviti in qualità di relatore in eventi scientifici di livello internazionale.
Punteggio: punti 13/15

Titoli didattici
Intensa attività didattica in corsi di contenuto pienamente coerente con le tematiche del settore.
Punteggio: punti 10/10

Incarichi gestionali
Il candidato ha svolto e continua a svolgere diversi incarichi gestionali di alto rilievo e documenta inoltre numerosissime altre partecipazioni a organi decisionali
Punteggio: punti 20/20

Al candidato è pertanto attribuito un punteggio complessivo pari a 96.4/100