Pubblicato sul sito d'Ateneo
in data 30 marzo 2026

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CAGLIARI

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA DI UN PROFESSORE ORDINARIO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA PER IL GSD 02/PHYS-04 (PROFILO SSD PHYS04/A), AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 30.10.2010, N. 240 (D.R. n. 994/2025 del 26.11.2025 – avviso pubblicato sulla G.U. n.93 del28.11.2025)

RELAZIONE FINALE

La Commissione giudicatrice della procedura di chiamata indicata in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Cagliari con decreto n. 62 del 20.01.2026, e composta da:

- Prof. Luciano Colombo, - Presidente
- Prof. Antonio Cassinese,
- Prof.ssa Maria Clelia Righi, - Segretario

ha tenuto complessivamente quattro riunioni:
- prima seduta il giorno 24/02/2026
- seconda seduta il giorno 05/03/2026
- terza seduta il giorno 17/03/2026
- quarta seduta il giorno 18/03/2026
- quinta seduta il giorno 24/03/2026
- sesta seduta il giorno 24/03/2026

svolgendo i propri lavori dal 24/02/2026 al 24/03/2026.

Il giorno 24/02/2026 alle ore 14:30, si è riunita per la prima seduta in forma telematica, e ha designato Presidente il prof. Luciano Colombo e affidato le funzioni di Segretario al prof.ssa Maria Clelia Righi.
La Commissione, dopo avere preso visione del bando relativo alla procedura di chiamata di cui trattasi, ha stabilito i criteri di valutazione dei candidati (allegato A).

Il giorno 05/03/2026 alle ore 14:30, la Commissione giudicatrice si è riunita per la seconda seduta per procedere all'analisi delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, delle attività scientifiche, gestionali e dell'attività didattica svolta e per la predisposizione dei tre temi da proporre a ciascun candidato, dei seguenti candidati ammessi alla procedura (in ordine alfabetico):

1. Pezzè Luca
2. Voss Johannes.

Esaminato l'elenco nominativo dei candidati i commissari hanno dichiarato:
- di non avere alcun vincolo di parentela o affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e fra loro;
- che non sussistevano le cause di astensione di cui all'art. 51 del C.P.C.;
- di non avere con i candidati più del 50% di pubblicazioni svolte in collaborazione.

Il giorno 17/03/2026 alle ore 09:00, la Commissione giudicatrice si è riunita per la terza seduta per la scelta da parte dei candidati del tema della prova didattica.

Il giorno 18/03/2026 alle ore 09:00, la Commissione giudicatrice si è riunita per la quarta seduta per la prova didattica.

Il giorno 24/03/2026 alle ore 14:30, la Commissione giudicatrice si è riunita per la quinta seduta per la valutazione della documentazione presentata dai candidati.
Al termine della seduta la Commissione ha formulato i giudizi collegiali sui candidati (allegato D).

Il giorno 24/03/2026 alle ore 16:35, la Commissione giudicatrice si è riunita per la sesta seduta per procedere alla valutazione comparativa finale e a seguito della stessa ha deliberato all'unanimità di formulare la seguente graduatoria generale di merito:

1. MELIS Claudio
2. FIORENTINI Vincenzo
3. PEZZÉ Luca
4. CAPPELLINI Giancarlo
5. FLORIS Andrea
6. VOSS Johannes

Prof. Luciano Colombo Presidente
Firmato digitalmente

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CAGLIARI

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA DI UN PROFESSORE ORDINARIO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI FISICA PER IL GSD 02/PHYS-04 (PROFILO SSD PHYS04/A), AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 30.10.2010, N. 240 (D.R. n. 994/2025 del 26.11.2025 – avviso pubblicato sulla G.U. n.93 del28.11.2025)

ALLEGATO "D" AL VERBALE DELLA QUINTA SEDUTA
(Giudizi collegiali sui candidati)

CANDIDATO CAPPELLINI Giancarlo

Giudizio della Commissione:
La Commissione esprime alla unanimità il seguente giudizio sul candidato applicando i criteri e i parametri di valutazione stabiliti nella prima seduta della procedura e riportati nell'Allegato A del relativo verbale.

Pubblicazioni scientifiche
La produzione scientifica risulta pienamente coerente con le tematiche proprie del gruppo scientifico-disciplinare, evidenziando nei lavori in collaborazione un apporto individuale significativo. Nel complesso, i lavori si distinguono per adeguata correttezza metodologica e buona impostazione scientifica e risultano pubblicati prevalentemente in sedi editoriali di riconosciuto rilievo internazionale.
Punteggio: punti 44/55

Titoli scientifici
Il profilo del candidato è caratterizzato da un ruolo rilevante in progetti di ricerca competitivi nazionali e internazionali e da una presenza significativa nelle sedi di confronto scientifico nazionale e internazionale, quali congressi, collaborazioni di ricerca e attività editoriali, nonché, ove pertinenti e documentati, agli eventuali risultati conseguiti nel trasferimento tecnologico (ad esempio brevetti o partecipazione alla creazione di spin-off). Nel complesso, l'insieme dei titoli scientifici evidenzia una buona maturità scientifica con adeguato inserimento nella comunità disciplinare come desumibile dagli elementi sopra richiamati.
Punteggio: punti 11 / 15

Titoli didattici, compresa l'eventuale prova didattica
La Commissione valuta che il complesso delle attività didattiche svolte dal candidato delinei un profilo didattico di elevato livello con significativa esperienza di insegnamento universitario. L'attività di insegnamento svolta è accompagnata da una significativa attività di supervisione di tesi e di tutorato.
Punteggio: punti 12 / 15

Incarichi gestionali
La Commissione valuta che l'insieme delle attività gestionali svolte dal candidato, con particolare riferimento agli incarichi e agli impegni assunti in organi collegiali e gestionali accademici, ivi incluse commissioni, delinei un profilo caratterizzato da incarichi gestionali significativi.
Punteggio: punti 12 / 15

Al candidato è pertanto attribuito un punteggio complessivo pari a 79/100

CANDIDATO FIORENTINI Vincenzo

Giudizio della Commissione:
La Commissione esprime alla unanimità il seguente giudizio sul candidato applicando i criteri e i parametri di valutazione stabiliti nella prima seduta della procedura e riportati nell'Allegato A del relativo verbale.

Pubblicazioni scientifiche
La produzione scientifica risulta pienamente coerente con le tematiche proprie del gruppo scientifico-disciplinare, evidenziando nei lavori in collaborazione un apporto individuale chiaramente identificabile e scientificamente determinante. Nel complesso, i lavori si distinguono per elevata originalità dei risultati, notevole rigore metodologico e marcato carattere innovativo e risultano pubblicati prevalentemente in sedi editoriali di riconosciuto rilievo internazionale.
Punteggio: punti 53 / 55

Titoli scientifici
Il profilo del candidato è caratterizzato da un ruolo rilevante in progetti di ricerca competitivi nazionali e internazionali e da una presenza significativa nelle sedi di confronto scientifico nazionale e internazionale, quali congressi, collaborazioni di ricerca e attività editoriali, nonché, ove pertinenti e documentati, agli eventuali risultati conseguiti nel trasferimento tecnologico (ad esempio brevetti o partecipazione alla creazione di spin-off). Nel complesso, l'insieme dei titoli scientifici evidenzia una maturità scientifica consolidata e ben riconosciuta come desumibile dagli elementi sopra richiamati.
Punteggio: punti 12 / 15

Titoli didattici
La Commissione valuta che il complesso delle attività didattiche svolte dal candidato delinei un profilo didattico di elevato livello con significativa esperienza di insegnamento universitario. L'attività di insegnamento è accompagnata da una significativa attività di supervisione di tesi e di tutorato.
Punteggio: punti 12 / 15

Incarichi gestionali
La Commissione valuta che l'insieme delle attività gestionali svolte dal candidato, con particolare riferimento agli incarichi e agli impegni assunti in organi collegiali e gestionali accademici, ivi incluse commissioni, delinei un profilo con partecipazione regolare alla vita istituzionale.
Punteggio: punti 7 / 15

Al candidato è pertanto attribuito un punteggio complessivo pari a 84/100

CANDIDATO FLORIS Andrea

Giudizio della Commissione:
La Commissione esprime alla unanimità il seguente giudizio sul candidato applicando i criteri e i parametri di valutazione stabiliti nella prima seduta della procedura e riportati nell'Allegato A del relativo verbale.

Pubblicazioni scientifiche
La produzione scientifica risulta largamente coerente con le tematiche del gruppo scientifico-disciplinare, evidenziando nei lavori in collaborazione un apporto individuale significativo. Nel complesso, i lavori si distinguono per buona originalità e solida impostazione metodologica e risultano pubblicati prevalentemente in sedi editoriali di riconosciuto rilievo internazionale.
Punteggio: punti 44 / 55

Titoli scientifici
Il profilo del candidato è caratterizzato da un ruolo rilevante in progetti di ricerca competitivi nazionali e internazionali e da una presenza significativa nelle sedi di confronto scientifico nazionale e internazionale, quali congressi, collaborazioni di ricerca e attività editoriali, nonché, ove pertinenti e documentati, agli eventuali risultati conseguiti nel trasferimento tecnologico (ad esempio brevetti o partecipazione alla creazione di spin-off). Nel complesso, l'insieme dei titoli scientifici evidenzia una buona maturità scientifica con adeguato inserimento nella comunità disciplinare come desumibile dagli elementi sopra richiamati.
Punteggio: punti 11 / 15

Titoli didattici
La Commissione valuta che il complesso delle attività didattiche svolte dal candidato delinei un profilo didattico di elevato livello con significativa esperienza di insegnamento universitario. L'attività di insegnamento è accompagnata da una significativa attività di supervisione di tesi e di tutorato.
Punteggio: punti 12/15

Incarichi gestionali
La Commissione valuta che l'insieme delle attività gestionali svolte dal candidato, con particolare riferimento agli incarichi e agli impegni assunti in organi collegiali e gestionali accademici, ivi incluse commissioni, delinei un profilo con partecipazione regolare alla vita istituzionale.
Punteggio: punti 7 / 15

Al candidato è pertanto attribuito un punteggio complessivo pari a 74/100

CANDIDATO MELIS Claudio

Giudizio della Commissione:
La Commissione esprime alla unanimità il seguente giudizio sul candidato applicando i criteri e i parametri di valutazione stabiliti nella prima seduta della procedura e riportati nell'Allegato A del relativo verbale.

Pubblicazioni scientifiche
La produzione scientifica risulta pienamente coerente con le tematiche proprie del gruppo scientifico-disciplinare, evidenziando nei lavori in collaborazione un apporto individuale significativo. Nel complesso, i lavori si distinguono per buona originalità e solida impostazione metodologica e risultano pubblicati prevalentemente in sedi editoriali di massimo rilievo internazionale.
Punteggio: punti 48 / 55

Titoli scientifici
Il profilo del candidato è caratterizzato da un ruolo rilevante in progetti di ricerca competitivi nazionali e internazionali e da una presenza significativa nelle sedi di confronto scientifico nazionale e internazionale, quali congressi, collaborazioni di ricerca e attività editoriali, nonché, ove pertinenti e documentati, agli eventuali risultati conseguiti nel trasferimento tecnologico (ad esempio brevetti o partecipazione alla creazione di spin-off). Nel complesso, l'insieme dei titoli scientifici evidenzia una maturità scientifica consolidata e ben riconosciuta come desumibile dagli elementi sopra richiamati.
Punteggio: punti 12 / 15

Titoli didattici
La Commissione valuta che il complesso delle attività didattiche svolte dal candidato delinei un profilo didattico di eccellente livello con ampia e continuativa esperienza di insegnamento universitario. L'attività di insegnamento svolta risulta intensa e qualificata ed è accompagnata da un'intensa e qualificata attività di supervisione di tesi e di tutorato.
Punteggio: punti 15 / 15

Incarichi gestionali
La Commissione valuta che l'insieme delle attività gestionali svolte dal candidato, con particolare riferimento agli incarichi e agli impegni assunti in organi collegiali e gestionali accademici, ivi incluse commissioni, delinei un profilo caratterizzato da incarichi gestionali rilevanti.
Punteggio: punti 13 / 15

Al candidato è pertanto attribuito un punteggio complessivo pari a 88/100

CANDIDATO PEZZÈ Luca

Giudizio della Commissione:
La Commissione esprime alla unanimità il seguente giudizio sul candidato applicando i criteri e i parametri di valutazione stabiliti nella prima seduta della procedura e riportati nell'Allegato A del relativo verbale.

Pubblicazioni scientifiche
La produzione scientifica risulta pienamente coerente con le tematiche proprie del gruppo scientifico-disciplinare, evidenziando nei lavori in collaborazione un apporto individuale chiaramente identificabile e scientificamente determinante. Nel complesso, i lavori si distinguono per elevata originalità dei risultati, notevole rigore metodologico e marcato carattere innovativo e risultano pubblicati prevalentemente in sedi editoriali di massimo rilievo internazionale.
Punteggio: punti 55 / 55

Titoli scientifici
Il profilo del candidato è caratterizzato da un ruolo rilevante in progetti di ricerca competitivi nazionali e internazionali e da una presenza consolidata nelle sedi di confronto scientifico nazionale e internazionale, quali congressi, collaborazioni di ricerca e attività editoriali, nonché, ove pertinenti e documentati, agli eventuali risultati conseguiti nel trasferimento tecnologico (ad esempio brevetti o partecipazione alla creazione di spin-off). Nel complesso, l'insieme dei titoli scientifici evidenzia una piena maturità scientifica con ampio riconoscimento nella comunità internazionale come desumibile dagli elementi sopra richiamati.
Punteggio: punti 14 / 15

Titoli didattici
La Commissione, per quanto riguarda la prova didattica, rileva un'esposizione complessivamente corretta. La Commissione, inoltre, valuta che il complesso delle attività didattiche svolte dal candidato delinei un profilo didattico sufficiente.
Punteggio: punti 9 / 15

Incarichi gestionali
La Commissione valuta che l'insieme delle attività gestionali svolte dal candidato, con particolare riferimento agli incarichi e agli impegni assunti in organi collegiali e gestionali accademici, ivi incluse commissioni, delinei un profilo con esperienza gestionale limitata.
Punteggio: punti 5 / 15

Al candidato è pertanto attribuito un punteggio complessivo pari a 83/100

CANDIDATO VOSS Johannes

Giudizio della Commissione:
La Commissione esprime alla unanimità il seguente giudizio sul candidato applicando i criteri e i parametri di valutazione stabiliti nella prima seduta della procedura e riportati nell'Allegato A del relativo verbale.

Pubblicazioni scientifiche
La produzione scientifica risulta largamente coerente con le tematiche proprie del gruppo scientifico-disciplinare, evidenziando nei lavori in collaborazione un apporto individuale significativo. Nel complesso, i lavori si distinguono per buona originalità e solida impostazione metodologica e risultano pubblicati prevalentemente in sedi editoriali di riconosciuto rilievo internazionale.
Punteggio: punti 44 / 55

Titoli scientifici
Il profilo del candidato è caratterizzato da un ruolo di primo piano in progetti di ricerca competitivi nazionali e internazionali e da una presenza significativa nelle sedi di confronto scientifico nazionale e internazionale, quali congressi, collaborazioni di ricerca e attività editoriali, nonché, ove pertinenti e documentati, agli eventuali risultati conseguiti nel trasferimento tecnologico (ad esempio brevetti o partecipazione alla creazione di spin-off). Nel complesso, l'insieme dei titoli scientifici evidenzia una maturità scientifica consolidata e ben riconosciuta come desumibile dagli elementi sopra richiamati.
Punteggio: punti 13 / 15

Titoli didattici
La Commissione, per quanto riguarda la prova didattica, rileva un'esposizione complessivamente corretta. La Commissione, inoltre, valuta che il complesso delle attività didattiche svolte dal candidato delinei un profilo didattico sufficiente.
Punteggio: punti 9 / 15

Incarichi gestionali
La Commissione valuta che l'insieme delle attività gestionali svolte dal candidato, con particolare riferimento agli incarichi e agli impegni assunti in organi collegiali e gestionali accademici, ivi incluse commissioni, delinei un profilo con esperienza gestionale limitata.
Punteggio: punti 5 / 15

Al candidato è pertanto attribuito un punteggio complessivo pari a 71/100