

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA, RISERVATA AGLI ESTERNI, DI UN PROFESSORE ASSOCIATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E INFORMATICA PER IL GSD 01/INFO-01 (PROFILO SSD INFO-01/A), AI SENSI DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 30.10.2010, N. 240 (D.R. n. 997/2025 del 26/11/2025 – avviso pubblicato sulla G.U. n.93 del 28/11/2025)

RELAZIONE FINALE

la Commissione giudicatrice della procedura di chiamata indicata in epigrafe, nominata dal Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Cagliari con decreto n. 87/2026 del 23/01/26, pubblicato in data 26/01/2026 sul sito dell'Ateneo, e composta da:

- Prof.ssa Rosa Lanzilotti, - Presidentessa

- Prof. Agostino Cortesi,

- Prof. Salvatore Mario Carta, - Segretario

ha tenuto complessivamente cinque riunioni:

- prima seduta il giorno 02/03/2026;
- seconda seduta il giorno 18/03/2026;
- terza seduta il giorno 08/04/2026;
- quarta seduta il giorno 09/04/2026;
- quinta seduta il giorno 09/04/2026;

svolgendo i propri lavori dal 02/03/2026 al 09/04/2026.

Il giorno 02/03/2026 alle ore 16.00, si è riunita per la prima seduta in forma telematica, e ha designato Presidente la prof.ssa Rosa Lanzilotti, ed affidato le funzioni di Segretario al prof. Salvatore Mario Carta.

La Commissione, dopo avere preso visione del bando relativo alla procedura di chiamata di cui trattasi, ha stabilito i criteri di valutazione dei candidati (allegato A).

Il giorno 18 marzo 2026 alle ore 10.30, la Commissione giudicatrice si è riunita per la seconda seduta, in forma telematica, per procedere all'analisi delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, delle attività scientifiche, gestionali e dell'attività didattica svolta e per la predisposizione dei tre temi da proporre a ciascun candidato, dei seguenti candidati ammessi alla procedura:

- 1) Renato Cordeiro de Amorim
- 2) Marco Fisichella
- 3) Alexander Kocian
- 4) Marco Livesu
- 5) Gianfranco Lombardo

Esaminato l'elenco nominativo dei candidati, i commissari hanno dichiarato:

- di non avere alcun vincolo di parentela o affinità entro il 4° grado incluso con i candidati e fra loro;
- che non sussistevano le cause di astensione di cui all'art. 51 del C.P.C.;
- di non avere con i candidati più del 50% di pubblicazioni svolte in collaborazione.

Il giorno 8 aprile 2026 alle ore 10.00, la Commissione giudicatrice si è riunita per la terza seduta, in forma telematica, per la scelta da parte dei candidati del tema della prova didattica.

Il giorno 9 aprile 2026 alle ore 15.30, la Commissione giudicatrice si è riunita in presenza, presso l'Aula II del Palazzo delle Scienze di Cagliari, per la quarta seduta, per la prova didattica e

per la formulazione dei giudizi collegiali sui candidati sulla base della valutazione effettuata sulle pubblicazioni scientifiche, sul curriculum, sulle attività scientifiche, gestionali e sull'attività didattica svolta, nonché sulla prova didattica (allegato D).

Il giorno 9 aprile 2026 alle ore 18.00, la Commissione giudicatrice si è riunita in presenza, presso l'Aula II del Palazzo delle Scienze di Cagliari per la quinta seduta per procedere alla valutazione comparativa finale. A seguito della stessa, la Commissione ha deliberato all'unanimità di formulare la seguente graduatoria generale di merito:

- 1) Livesu Marco
- 2) Fisichella Marco
- 3) Lombardo Gianfranco

Cagliari, 9 aprile 2026

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Rosa Lanzilotti, - Presidentessa

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI CAGLIARI

PROCEDURA SELETTIVA DI CHIAMATA, RISERVATA AGLI ESTERNI, DI UN PROFESSORE ASSOCIATO PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MATEMATICA E INFORMATICA PER IL GSD 01/INFO-01 (PROFILO SSD INFO-01/A), AI SENSI DELL'ART. 18, COMMI 1 E 4, DELLA LEGGE 30.10.2010, N. 240 (D.R. n. 997/2025 del 26/11/2025 – avviso pubblicato sulla G.U. n.93 del 28/11/2025)

ALLEGATO “D” AL VERBALE DELLA QUARTA SEDUTA (Giudizi collegiali sui candidati)

CANDIDATO Fisichella Marco

Giudizio della Commissione:

Publicazioni scientifiche

Il candidato presenta 15 pubblicazioni che riguardano Federated Learning, privacy, fairness e modelli causali. Si occupa dello sviluppo di algoritmi per il Natural Language Processing (NLP), il contrasto alle frodi e la medicina predittiva.

I giudizi della commissione sulle pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- coerenza con le tematiche del settore concorsuale: Eccellente
- apporto individuale nei lavori in collaborazione: Ottimo
- qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo: Buono
- collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale: Ottimo

Punteggio: punti 47,9 /55

I giudizi della commissione sui titoli scientifici sono i seguenti:

- partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi: Ottimo
- partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati: Molto Buono
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: Ottimo
- collaborazioni ad attività di ricerca ufficiale presso atenei o istituti di ricerca nazionali o internazionali, conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica: Molto Buono
- risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione dei brevetti (relativamente a quei settori concorsuali nei quali è previsto): Buono

Punteggio: punti 11 /15

I giudizi della commissione sui titoli didattici, compresa la prova didattica, sono i seguenti:

- attribuzione di incarichi di insegnamento a livello universitario presso atenei o istituti di ricerca nazionali o internazionali: Eccellente
- attività didattica integrativa e di servizio agli studenti, inclusa la supervisione di tesi di laurea e di dottorato: Eccellente
- prova didattica: Buono

Punteggio: punti 19 /25

Il giudizio della commissione sugli incarichi e impegni assunti in organi collegiali e gestionali è: Molto Buono

Punteggio: punti 3 /5

Al candidato è pertanto attribuito un punteggio complessivo pari a 80,90/100

CANDIDATO Livesu Marco

Giudizio della Commissione:

Publicazioni scientifiche

Il candidato presenta 15 pubblicazioni che riguardano Geometry Processing e Computer Graphics, con particolare enfasi sulla generazione e ottimizzazione di mesh esaedrali, sulla fabbricazione digitale e sullo sviluppo di algoritmi robusti per la modellazione 3D. Tra i contributi più recenti figurano studi su mappe efficienti basate su computazione numerica esatta, tecniche di surface mapping e lo sviluppo di mappe volumetriche funzionali.

I giudizi della commissione sulle pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- coerenza con le tematiche del settore concorsuale: Eccellente
- apporto individuale nei lavori in collaborazione: Ottimo
- qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo: Ottimo
- collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale: Eccellente

Punteggio: punti 52,0 /55

I giudizi della commissione sui titoli scientifici sono i seguenti:

- partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi: Molto Buono
- partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati: Molto Buono
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: Eccellente
- collaborazioni ad attività di ricerca ufficiale presso atenei o istituti di ricerca nazionali o internazionali, conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica: Ottimo
- risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione dei brevetti (relativamente a quei settori concorsuali nei quali è previsto): Ottimo

Punteggio: punti 14 /15

I giudizi della commissione sui titoli didattici, compresa la prova didattica, sono i seguenti:

- attribuzione di incarichi di insegnamento a livello universitario presso atenei o istituti di ricerca nazionali o internazionali: Eccellente
- attività didattica integrativa e di servizio agli studenti, inclusa la supervisione di tesi di laurea e di dottorato: Eccellente
- prova didattica: Eccellente

Punteggio: punti 25 /25

Il giudizio della commissione sugli incarichi e impegni assunti in organi collegiali e gestionali è: Molto Buono

Punteggio: punti 3 /5

Al candidato è pertanto attribuito un punteggio complessivo pari a 94/100

CANDIDATO Lombardo Gianfranco

Giudizio della Commissione:

Publicazioni scientifiche

Il candidato presenta 15 pubblicazioni che riguardano Natural Language Processing e sistemi ad agenti, focalizzandosi sull'estrazione di conoscenza da sistemi complessi. Attualmente, la sua attività si concentra sulla trustworthiness e sulla mechanistic interpretability dei Large Language Models, mirando a renderli sicuri e controllabili in contesti critici.

I giudizi della commissione sulle pubblicazioni scientifiche sono i seguenti:

- coerenza con le tematiche del settore concorsuale: Eccellente
- apporto individuale nei lavori in collaborazione: Ottimo
- qualità della produzione scientifica, valutata all'interno del panorama internazionale della ricerca, sulla base dell'originalità, del rigore metodologico e del carattere innovativo: Molto Buono
- collocazione editoriale dei prodotti scientifici presso editori, collane o riviste di rilievo nazionale o internazionale: Ottimo

Punteggio: punti 45,8 /55

I giudizi della commissione sui titoli scientifici sono i seguenti:

- partecipazione scientifica a progetti di ricerca internazionali e nazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi: Molto Buono
- partecipazione a comitati editoriali di riviste, collane editoriali, enciclopedie e trattati: Molto Buono
- partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: Molto Buono
- collaborazioni ad attività di ricerca ufficiale presso atenei o istituti di ricerca nazionali o internazionali, conseguimento di premi e riconoscimenti per l'attività scientifica: Buono
- risultati ottenuti nel trasferimento tecnologico in termini di partecipazione alla creazione di nuove imprese (spin off), sviluppo, impiego e commercializzazione dei brevetti (relativamente a quei settori concorsuali nei quali è previsto): Molto Buono

Punteggio: punti 9 /15

I giudizi della commissione sui titoli didattici, compresa la prova didattica, sono i seguenti:

- attribuzione di incarichi di insegnamento a livello universitario presso atenei o istituti di ricerca nazionali o internazionali: Eccellente
- attività didattica integrativa e di servizio agli studenti, inclusa la supervisione di tesi di laurea e di dottorato: Eccellente
- prova didattica: Ottimo

Punteggio: punti 23 /25

Il giudizio della commissione sugli incarichi e impegni assunti in organi collegiali e gestionali è: non si rilevano attività valutabili

Punteggio: punti 0 /5

Al candidato è pertanto attribuito un punteggio complessivo arrotondato pari a 77,80/100